

**ВЪДОМСТВО
ПРАВОСЛАВНАГО
ИСПОВѢДАНІЯ.**

**ВЛАДИМИРСКАЯ
ДУХОВНАЯ
КОНСИСТОРИЯ.**

Столъ 4

22 Января 1847 года.
Владимиръ.

№ 107

По дѣлу о священникѣ
села Чеснаго Ивана Му-
шниковскаго.

Възвѣщенію

Въ томъ
Въ томъ

Владимирская Консисторія съуща-
ли сообщеніе ономъ Правленію, въ
концѣ прошлаго года. Т. Губернскій Про-
куроръ въ предположеніи извѣщаетъ:
въ доставленномъ къ нему ли про-
смотру суррогатъ Мѣстной Госу-
дарственной Муниципалитетъ М. того.
Апрѣля поименовано доносеніе Ков-
ровскаго окружнаго Начальника,
прижекторной предѣлаши ономъ по-
мѣ сѣ суррогата, произведеннаго
указомъ сѣ суррогатами при
помощникѣ его М. того, о поступ-
кахъ священника Ковровскаго окру-
жн казеннаго села Чеснаго Ивана Му-
шниковскаго. По разсмотрѣніи сего
судомъ оказывается, что онъ

Въ томъ

прислужены въ противности 1024 ст. 15 т. Св. зак. /изд. 1842/
 безъ позволения Високой Милости, между тѣмъ какъ
 Священникъ Мушниковскій по отцу своему до
 сего подаетъ Уголовному Суду по показаніямъ
 стропившихъ крестьянъ; изъ коихъ 1^е 19-ицовъ объя-
 вили, что Священникъ Мушниковскій на крестіе, совер-
 шеніи брака и другихъ церковныхъ требъ беретъ съ нихъ
 весьма значительное по ихъ крестьянскому состо-
 янію денежн., а именно 5, 6 и болѣе руб. серебромъ;
 2^е съ купавой земли Священника Мушниковскаго
 по свидѣтельству старости 14-ицовъ крестьянъ; 3^е
 крестьянка сына Струверова Андрея показала,
 что когда въ разное время ее звали въ храмъ Свя-
 щенникъ для исповѣди и напутствованій Св. даро-
 ми, то по выходѣ изъ храма ее, Священникъ вызы-
 ваясь молить ее, осматривая грудь и грудь подни-
 мая подолъ, чего она устыдилась, затихла, почитъ
 чего Священникъ меканавъ крестъ божье, началъ
 исповѣдывать ее, и приобщая Св. тѣло; о чемъ она
 по приходѣ домой своихъ объявила имъ, а потому
 въ сельской расправѣ; 4^е крестьянка жена
 Акимья Сѣринова показала, что въ безымянность
 сына ее дома, Священникъ Мушниковскій при

раса приходящих къ ней поклоняясь ей къ благодушію;
 при чемъ одинъ разъ раскрывъ грудь и подымая
 голову, но она на это не соглашалась; 5: Священникъ
 Мушниковскій, приходя въ любовной связи съ оценою
 крестьянина Ивана Власова Дарья Трифонового, ко-
 торая по собственному призыву хотѣла присоедини-
 лась на это, но была принуждена къ тому силою;
 крестьянинъ же Власовъ, между прочимъ показавъ,
 что пожелавъ лишь лишь Мучесвѣтельному просбы съ
 муремскій приговоромъ Священника Мушниковскаго, на
 которой пожелана была резолюція, въ Консистурѣ будто-
 бы показавъ. На основаніи 1036, 1037 и 1038 ст. 15 т.

Св. зак. считая себя обязаннымъ преслѣдовать пре-
 ступленія оныхъ Прокуроръ полагаетъ, что вышеизложенное
 судетское дошло разсматриваться не въ Консистурѣ
 а Уголовный порядокъ, для чего предсудителю
 лучше имѣть свидѣніе: по какому поводу это
 судетское произведено уголовными мущинами, безъ из-
 вѣстна Венской Полиціи, чтобы ни мнѣ кто смѣло
 приписывать къ судетамъ, кроме Депутата
 со стороны Государственныхъ Мущинъ, какое
 сдѣлано о Священникѣ Мушниковскомъ по этому
 судетамъ Консистурѣ разпоряженіи, и устроенымъ.

Заб

отъ отъ Священнодѣйствія, какъ подобенной въ Уго-
ловной преступленій, такъ же и въ Консе-
торіи просьба упомянутыхъ крестьянъ. Выходитъ.
По справкѣ оказавшей: по дѣлу бывшаго 31 мая
1847 года по прошенію Козловской округъ крестьянъ села
Чесова Максимъ Григорьевъ и деревни въдовца Діониса
Мматіева, сучиненіи разсмотрѣніи дѣла нѣмъ села
Чесова Священника Мамонтова Мушкетерскій приходъ
мѣстѣ при исправленіи труда приписаній, совершеніи
оныхъ въ нѣтрговомъ видѣ, и въ нѣтрговскій про-
стѣнскій сенокъ, — опредѣленіемъ Консесторіи Его
Великопроевскаго утвержденіемъ, рѣшено:
крестьянъ Максимъ Григорьевъ и Діонисъ Мматіевъ
въ прошеніи подающа къ Его Великопроевскому
ошаша Священника села Чесова Ивана Мушкетер-
скаго въ приписаніяхъ при исправленіи труда,
совершеніи оныхъ въ нѣтрговомъ видѣ и въ нѣтрговскій
крестьянскій сенокъ, приложеніи составленнаго
того прихода нѣмъ села Чесова приговоръ, проситъ
принять разсмотрѣніе о поступкахъ Священника Му-
шкетерскаго и удовитъ его нѣмъ Чесовскаго прихода, по
произведенію о сѣмъ дѣлѣ отъкрылось: подати
прошеніи крестьянъ Григорьевъ и Мматіевъ полагали:

что купеческий Свещенник мещанин и притязатель-
ности от него на труды лишь мизанно мещане; при чем
первый доподлинно, что он в составлении приговора не
участвовал. Признание сына Чесова из числа 148 человек
26 человек показали, что притязательности от Свещен-
ника лишь мещане, купеческий мещанин и относительно
мещанский мещанин помешаным в приговор ничего
не знает, 28 человек, что Свещенник братья от него
на разные труды от 5 до 35 руб. впрочем мало сви-
детельств. Мещанство. 12 человек, что они только
свидетели, а когда в мещанстве купеческий
крестьянский мещанин, но достоянием, того не
знают, а 14 человек, что свидетели только от не-
судии, мещане его купеческий. Но мещанство
в приговор крестьянский мещанин Акимов Семенов
моща, Акимов Абрамов, и Прохор Абрамов и
Ксентий Сергеев, показали: первый до, что они
в Свещеннике никакой связи не имеют, и от него
ничего не знают, мещанство предостережено мещане,
а мещанство Абрамова, что когда в мещанстве
лишь в Свещеннике братья приговора для мещан-
ства св. даром мещанство мещане ее,
мещанство мещане ее, от чего она мещане

гатых; поны ничего не показав, начали ее испов-
 довать, и Серпишова показала, что въ бытность мужа
 ее на работѣ Священникъ приидя въ домъ къ ней, на-
 сажая на животъ пухляца ее, исключая поблуду-
 нис, на что она не соглашалась, но показавъ ей по-
 стоявши, какъ недоказаннымъ никакимъ посторон-
 нимъ свидѣтелямъ, которое молнией вырветъ то слово
 отъ 15-го ст. 178 / меншею сими доказательства, равно
 и показавъ меню прѣстѣянина Ивана Власова, она-
 савшей Священника яковъ въ именованіи се, по-
 славъ Истоща въ как. Гражд. ст. 236 / и вѣнчанъ въ
 часовни часовъ, поимку прѣстѣянина Власова въ по-
 казавъ своимъ объявлять, что когда увидѣвъ Свя-
 щенника въ очномъ въ присутствіи, то тотчасъ же напер-
 просивъ съ него на выкупъ 500 руб. но когда Свя-
 щенникъ на се не соглашался, то онъ пошелъ объя-
 вить сосѣдямъ, что будто бы Священникъ учинилъ
 насилье женѣ его, что постановляетъ подозревать
 въ какомъ либо недоброжелательствѣ Власова
 къ Священнику, или въ умышленіи свѣсть съ него денегъ,
 потому что старшина прѣстѣянина Василия
 Машова показавъ, что право учинило составленіи
 приговора бывъ прѣстѣянинъ Власовъ, показавши

обстоятельствъ, Консисторія показываетъ: Свя-
 щенникъ Шришловскій ясно и недвусмысленно
 по сужденію въ притязанности при поправ-
 лении предъ, и въ высшій присутствующій
 епископъ, оставитъ въ сомнѣніи; но какъ ономъ
 и въ которомъ приходахъ онъ находится въ
 истинности, и въ томъ частъ неопредѣленъ
 его имѣть у себя Священника по перемѣ-
 нѣннѣ къ нему: то для успокоенія прихо-
 дящихъ и въ предостороженіе упомянутымъ на
 будущее время неувѣдомостой и малодѣ-
 луетъ Духъ Консис. от 202 / Священнику Шришловско-
 му предоставить согласиться на перемѣненіе
 въ другой приходъ съ тѣмъ либо изъ Священникова
 достоянія имѣть его мѣсто въ селѣ Чоловъ;
 для чего и назначить ему поспѣшнѣйшій срокъ;
 о чемъ для объявленія Священнику Шришловско-
 му предписать Благочинному съ тѣмъ, что-
 бы онъ въ течение назначеннаго срока оза-
 ботился приисканіемъ себѣ мѣста въ дру-
 гой приходъ. Определенны Его Высоко-
 преосвященство Тарасій, Архіепископъ Вла-
 димирскій и Суздальскій и Кассиръ утвердили.

Г. Губернский Прокуроръ въ предположеніи Губернскому
 Правленію сообщаетъ въ то отношеніе о Свѣщен-
 никѣ села Чесова Шуринниковомъ произведенъ въ
 противности 1024 ст. 15 т. своѣмъ Высочайш. указ. 1842/
 безъ чиновника Вишеской Полиціи, но изъ сего
 видно, что при малочислѣннѣйшѣмъ судѣ, про-
 изводимомъ Благочиннымъ Свѣщенникомъ Мост-
 никовымъ, командированы были со стороны
 Государственныхъ крестьянъ Додуновъ крестья-
 нинъ Конышевъ, а отъ Вишеской Полиціи сельскій
 староста Александровскій, о которомъ окруж-
 ной Начальникъ Тертиловъ въ отпискѣ съ-
 словатно Мостникову отъ 19 Октября 1845 года
 № 2601^е отнесся, что оный Александровскій
 въ продолженіи двухъ-суточного времени тамъ
 бывалъ только одного мѣсяца, а посто-
 яну крестьяне къ производимому суду съ-
 словатней недопускаютъ, просили отъно-
 сить сего, крѣпъ какое дѣйствіе оны
 окружной Начальникъ подастъ крестьянамъ
 повсюду произвестъ дѣйствіе нуротѣла противъ
 сего, о чемъ Касситоріусъ просилъ
 извѣдывающаго Министра Государственныхъ Министровъ

второй раз еще свидетельство произведено бывшими
 нами Священником и Мещанскими приходами
 Депутата от крестьян Государственных
 Помещиков Окружного Начальника Александр,
 без чиновника Вешской Помещии, по случаю
 ухода Вешского Александровского окруж-
 ного Начальника, к которому вышесказанному, а
 потому новый свидетель менее нужным
 отбывается в Вешский Суд о командировании
 Депутата со стороны Вешской Помещии, тем
 более, что ища, свидетелей к спросу бы-
 ли все одного ведомства Государственного
 Мещанства, да если бы и находились чиновники со
 стороны Вешской Помещии, то они должны только
 наблюдать за тишью и спокойствием при
 производстве свидетелей, а при сей второй
 раз свидетели не было никого со стороны
 крестьян высшего зрания и чина, а
 следовательно каких либо противозаконных дей-
 ствий свидетелей к оскорблению крестьян
 должны быть настоящие требующие
 при Помещиках Окружного Начальника, впро-
 чем хотя менее Вешской Помещии

Тимофеева меномо измѣнитъ хода исхода
 бездѣльности дѣла; но Тимофеевскому подопору
 издано въ судѣбномъ отлученіи. Свѣдѣнныя
 Мушниковскій постолю свидѣствію доказаны бѣдѣ
 погнѣвности Чинавскому Суду; 1, по показаніямъ
 19 человекъ крестьянъ, кои объявили, что Свѣдѣн-
 ныя Мушниковскій на крещеніе, совершени бѣдѣ
 кова изданы тѣредѣ бѣдѣ въ числѣ отъ 6^{ти} и
 больше руб. серебромъ, но при свидѣствіи крошѣ ихъ
 121 человекъ показаны: что лишь рѣшительностью
 отъ Свѣдѣнника мѣсто, а въ числѣ означенныхъ
 19^{ти} человекъ показали, что они хотѣли давали
 деньги Свѣдѣннику, но свидѣствіемъ на то не
 имѣютъ. 2) и метрической свѣдѣнныя Свѣдѣнника Му-
 шниковскаго хотѣли рассудительностью 14 человекъ
 крестьянъ, но 129 человекъ отказались, что они
 Мушниковскаго метрической никогда не видали; свидѣ-
 ственно показаны ихъ поименныхъ поименно 119 бѣдѣ.
 15^{ти} имѣютъ рѣшительной переверъ. 3) крестьян-
 скіе свѣдѣнныя Арсѣева Арсѣевова и Ксенія Ермолова
 показываютъ первое, что когда въ бѣдѣ бѣдѣ
 ее Свѣдѣнникъ бѣдѣ призванъ для издѣлѣн-
 ванія св. даровъ, свѣдѣнныя имѣютъ ее,

существующих при ней; отъ чего она удостовѣряется,
 написавъ, то онъ ничего не сказавъ, началъ ее исто-
 вно допрашивать, а Ефремова, что въ бытность мушона
 въ работѣ, Священникъ пригласилъ къ ней доить
 склонивъ надъ порогамъ, на что она несогласи-
 лась, но показавъ имъ какъ неоднократно рече-
 нныя посторонними свидѣтелями, которые бы
 могли то видѣть лично /т. 15. ст. 1198 пун. 2./ не
 имѣя ни одного доказательства, а кроме снѣ-
 жки отъ снѣжковъ Анастасья Ефимовна пока-
 зала, что Мушоновскій советовалъ ей въ от-
 сутствіи мушона остерегаться духовнаго, и
 что однимъ изъ престоавъ Козьма Фриштовъ
 пригласилъ къ ней въ доить удостовѣрить ее показавъ
 на Священника въ расуряденіи будничныхъ дѣлъ,
 да елибы поступокъ сей ибылъ доказанъ: то
 и тогда Священникъ Мушоновскій поднесши бы
 суду Духовному, а не Чоловому, по силѣ Указа
 Св. Синода, постановившаго въ свѣдѣніе Высочайшихъ
 повелѣній отъ 28 февраля 1817 и 19 Августа 1822 го-
 довъ, которыми повелѣвается, чтобы свѣтскія
 присутственныя мѣста по дѣламъ преслѣдо-
 ванія мушона или снѣжковъ отнюдь не вѣдали.

ми въ какое существо, а отыскаши въ Духовное
 Правительствѣ, яко непосредственно суду ихъ
 принадлежность. А поимавъ сего крестьянина
 на Власова Дури Трофимовъ, описавши Свя-
 щенника Мушкетовскаго яко въ изнасилованіи
 ее по 236 Уст. т. 4. Свѣда какъ новъ хм. пригнать
 въ убоженіе чужда, поимку крестьянина Вла-
 сова въ поимавши своемъ объявить, что когда
 увидиши Священника въ селѣ въ поручи, то
 тотчасъ ихъ затеръ и просить съ него на выкупъ
 500 руб. но когда Священникъ на это согласи-
 лися, то онъ поимку объявитъ составлять,
 будтобы Священникъ учинилъ насилие менѣ
 его, что составляетъ подозрѣвать или въ ка-
 комъ либо недоброумствѣ Власова
 къ Священнику, или умышленъ взять съ него
 денегъ, поимку старшина крестьянина
 Василь Масловъ показавъ, что приличного
 составленія приговора на Священника Му-
 шкетовскаго былъ крестьянинъ Власовъ. 5-го про-
 ба крестьянина Власова, писанная Ко-
 миссарию Секретарю Григорію Давыдовъ
 выше, подала была къ Его Высокоприсвященству

25 мая, по безъ широкихъ приговора, на которой
 резолюция Его Высочайшего Священства постановлена
 таковая: на непредставлении доказательствъ
 прошения принять къ сведению и эта просьба
 находитъ въ Консисторіи при дѣлѣ; в) Про-
 куроръ полагаетъ, что свидѣствіе о священникѣ
 Мушниковскомъ должно разсматриваться, не
 въ Консисторіи, а Чоловничьихъ порядкомъ, то по-
 чему то свидѣствіе произведено духовными ли-
 цами, какъ сказано о священникѣ Мушников-
 скомъ по отому свидѣствію Консисторіею расто-
 ряемое, и устраненъ ли онъ отъ Священно-
 служенія, какъ подобенный въ Чоловничьихъ
 преступленіяхъ? Вопросъ сей разрѣшается: а)
 что свидѣствіе с духовныхъ лицъ, хотя бы
 они и словились въ простодухомномъ дѣ-
 ствѣ, подвергаются ли Чоловичьему суду,
 производится ли основаніи Чина Дух. Кон-
 ситоріи ст. 160 первоначально въ Духовномъ
 Вѣдомствѣ; б) какъ Священникъ Мушниковскій
 ли въ судѣ ли дѣлается личнымъ свидѣ-
 тельнымъ по свидѣствію мучимого, и потому Чо-
 ловничьему Суду неподлежитъ: то по решенію

Спиритическому Начальству и оставленъ
 въ сѣнцовѣ; для успокоенія же при
 покаянѣ и въ предъ-староузеніи давнѣйшій
 мнѣ на будущее время недовольностей
 и снисходъ предоставлено ему искать дру-
 гое мѣсто; и в. Священникъ Мушинскій
 капризе въ священнослуженіи небывъ,
 кромя протрѣбленія его, по просьбѣ крестьянъ,
 отъ поповоды, какъ иныищъ съ нѣмъ враждо-
 у, да пристрастіемъ о капризеи/уста-
 во Духовной Консисторіи ст. 169/ въ
 Священнослуженіи върѣается только соб-
 ственному усмотрѣнію свѣтлаго Архи-
 ерея, который оуиъ на то имѣетъ право,
 буде усмотритъ достаточныя къ тому при-
 чины. Въ изъясненіе всего вышепроеписаннаго
 противъ протеста Г. прокурора объявляется,
 что какъ устав. Духовн. Крѣмъ ст. 2^я повелѣно:
 Въ дѣла Консисторіи кромя Свѣ-
 тѣйшаго Синода никакое другое при-
 сутственное мѣсто или Начальство не
 имѣетъ входить и вѣдѣвать

на являеиъ и расхождаеиъ, что пунта
 мещитъ ко сругу ея дѣйствий; почину съ
 прописаніемъ состоятельствъ дѣла угада
 нить Владимірскаго Тубернскаго Правленіе.
 Александръ Ивановичъ Мещеряковъ Андрей Паденковъ.

Секретарь Александръ Ивановичъ

Въ должности Столицеишника Курьеръ